



Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Krasnodębska - Tomkiel



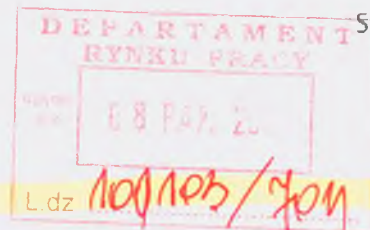
DDO-0794-2(17)/13/RR

KRM - 10-82-13
UA34



Warszawa, 7 października 2013 r.

Pani
Małgorzata Hirszel
Sekretarz
Statego Komitetu Rady Ministrów



Szanowna Pani Dyrektor,

było
p. J. Fiebel

PLW
of. G
8.10.2013

W związku z pismem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 września 2013 r. (DRP-VIII-02100-3-603-IS/12), dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (dalej: projekt ustawy), pragnę przedstawić następujące uwagi:

1. Projektowany art. 61r ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674, ze zm., dalej: ustawa zmieniana) odwołuje się do przypadków określonych zarówno w art. 56, jak i art. 57 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 835, ze zm.). Natomiast w projektowanym art. 61s ustawy zmienianej ponoc do minimum stanowi jedynie przypadek określony w art. 56 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Należy uzupełnić projektowany art. 61s o odwołanie także do przypadków określonych w art. 57 ustawy o finansach publicznych.
2. Jednocześnie, w projektowanym art. 61r ustawy zmienianej należy uaktualnić publikator ustawy o finansach publicznych.
3. Podtrzymuję uwagę przedstawioną w pkt 2 pisma UOKiK z dnia 25 września 2013 r. (znak: DDO-0794-2(14)/13/RR, kopia pisma w załączeniu) w odniesieniu do art. 60b, art. 60c i art. 66m ustawy zmienianej. W ww. piśmie zostały zgłoszone uwagi dotyczące projektowanych art. 60a ust. 8, art. 60b ust. 7, art. 60c ust. 7 i art. 66m ust. 11. W piśmie z dnia 27 września 2013 r. (znak: DRP-VIII-02100-3-604-IS/12) MPiPS wskazał na brak konieczności zmian w odniesieniu do projektowanego art. 60a ust. 8 ustawy zmienianej (UOKiK przyjmuje te wyjaśnienia), jednak pozostałe z wymienionych przepisów pozostawiono zarówno bez zmian, jak i bez wyjaśnienia. Biorąc pod uwagę charakter instrumentu określonego w projektowanym art. 60d ustawy zmienianej (który obliguje beneficjenta pomocy do ewentualnego zwrotu uzyskanego dofinansowania za czas, w którym osoba bezrobotna nie była zatrudniana) oraz jego konstrukcję analogiczną do instrumentów określonych w art. 60b, 60c i 66m, a jednocześnie mając na celu ujednoczenie przepisów, należy doprecyzować projektowane art. 60b ust. 7, art. 60c ust. 7 i art. 66m ust. 11 ustawy zmienianej w taki sposób, aby brak obowiązku zwrotu środków dotyczył okresu zatrudnienia skierowanego bezrobotnego.

4. W projektowanym art. 51 ust. 8 i art. 56 ust. 5 ustawy zmienianej zwolniono z obowiązku zwrotu otrzymanej pomocy beneficjenta, który nie spełnił warunku utrzymania w zatrudnieniu osoby bezrobotnej z uwagi na ogłoszoną upadłość swojego przedsiębiorstwa. W tym kontekście pragnę zauważyć, iż ogłoszenie upadłości nie jest równoznaczne z zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej przez podmiot będący w upadłości. W związku z tym ww. zwolnienie ze zwrotu określonych należności będzie stanowiło dla beneficjenta pomoc publiczną, a projekt ustawy należy uzupełnić o warunki dopuszczalności tej pomocy.

Z wyrazami szacunku,



Zał. Kopia pisma UOKiK z dnia 25 września 2013 r. (znak: DDO-0794-Z(14)/13/RR).

Do wiadomości:

Pani
Jacek Męcina
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej